

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU
STEČAJNE MASE

Naš broj: ST-401

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-9178/2015

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, OIB: 06248751902, Zagreb, Nova Ves 8

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 10.02.2021. – 25.11.2021.

Naveći radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

U predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1718/2019 čeka se rješavanje po žalbi tužitelja RATHGEBER NORBERT; prvostupanjskom odlukom u cijelosti je odbijen zahtjev, te je istom naloženo naknaditi troškove 1.-tuženiku (stečajnom dužniku).

U predmetu radi isplate Trgovačkog suda u Zadru br. P-276/2021 (ranije P-315/2012) u kojem dužnik nastupa kao tužitelj protiv tuženika VIGENS d.o.o. u stečaju dana 25. studenog 2021. donesena je 1) ukinuta odluka u odnosu na rješenje kojim se žalba VIGENS d.o.o. odbacuje kao nepravovremena, te je po toj žalbi Visoki trgovački sud 2) rješenjem ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovno suđenje. Po ocjeni stečajnog upravitelja ovakav razvoj događaja nadalje će usporiti rješavanje odnosa s društvom VIGENS d.o.o. u stečaju, iako je parnica pokrenuta još 2012. godine.

U predmetu radi isplate Trgovačkog suda u Pazinu br. P-1297/2015 tužitelja BAN PRODUKT d.o.o. protiv dužnika određen je prekid, prema obrazloženju uslijed činjenice da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak dana 22. ožujka 2021.

Navedene odluke dostavljaju se u privitku.

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga
4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju
7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
9. ostali podaci.

Rješenjem o dosudi od 21. veljače 2020. nekretnina dužnika:

k.č.br. 3641/6 EKONOMSKO DVORIŠTE, ORANIČKI ODVOJAK 1 od 3084 m2
UKUPNO: od 3084 m2
upisano u zk.ul.br. 8255 k.o. 999901 Vrapče Novo

prodana je za iznos od 3.570.00,00 kn.

Stečajni dužnik nije na račun zaprimio uplaćenu kupoprodajnu cijenu, te se stečajna masa sastoji upravo iz potraživanja tog iznosa od Financijske agencije.

Nadalje je izrađen

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 09.02.2021.-09.05.2021.

Stečajni upravitelj nastavit će voditi parnične postupke navedene pod točkom I. ovog izvješća te o njima obavijestiti naslovni sud.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

Zagreb, 25. studenog 2021.

Prilog:

1. predmetne odluke



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-2606/2021-6

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Božena Zajec, u pravnoj stvari tužitelja RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 8, OIB 06248751902, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Remenar, protiv tuženika VIGENS d.o.o., Kožino, Put sv. Bartula 37, OIB 11059217210, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Jurjević, odvjetnik u Zadru, radi isplate iznosa od 400.000,00 EUR, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 15. lipnja 2021., dopuni žalbe protiv rješenja od 15. lipnja 2021., te žalbi protiv rješenja o nastavku postupka Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 30. travnja 2021., 1. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se tuženikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 15. lipnja 2021.

II. Odbacuje se tuženikova dopuna žalbe od 12. srpnja 2021. kao nepravovremena.

III. Odbija se tuženikova žalba od 4. lipnja 2021. kao neosnovana i potvrđuje rješenje o nastavku postupka Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 30. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 15. lipnja 2021. odbačena je kao nepravovremena žalba tuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 30. travnja 2021.

2. Protiv toga rješenja je tuženik izjavio žalbu navodeći da predmetno rješenje nije zakonito iz razloga što mu predmetno rješenje nije uredno dostavljeno, odnosno da je predmetno rješenje dostavljeno punomoćniku odvjetniku kojemu je prestala punomoć otvaranjem stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja od 15. lipnja 2021. tuženik je izjavio i dopunu žalbe u kojoj navodi da je svjestan da je dopuna žalbe nepravovremena, ali uz nju ipak dostavlja presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1718/2019, a za koju smatra da će utjecati na rješavanje spora u ovoj pravnoj stvari.

4. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 30. travnja 2021. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari.

5. Protiv navedenog rješenja od 30. travnja 2021. tuženik je izjavio žalbu navodeći u bitnome da nije sporno da je 14. siječnja 2021. zaključen stečajni postupak nad tuženikom, ali da je sud bio dužan pozvati pravnog sljednika da preuzme predmetni parnični postupak, a što u konkretnom slučaju nije učinio (čl. 215. Zakona o parničnom postupku). S obzirom na to da prema mišljenju tuženika nisu ispunjeni uvjeti za nastavak postupka predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

6. Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/2012 od 15. lipnja 2021. je osnovana. Dopuna žalbe protiv predmetnog rješenja od 15. lipnja 2021. je nepravovremena. Žalba protiv rješenja od 30. travnja 2021. nije osnovana.

7. Iz spisa proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-9178/15 od 20. siječnja 2017. otvorio stečajni postupak nad tuženikom. Osnovano tuženik ističe da je nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka prestala punomoć odvjetniku koju je izdao stečajni dužnik sukladno odredbi iz čl. 101. st. 2. ZPP-a, pa dostava rješenja od 30. travnja 2021. odvjetniku kojemu je prestala punomoć, a ujedno i prošao rok iz čl. 101. st. 3. ZPP-a, ne može se smatrati urednom dostavom, pa žalba od 4. lipnja 2021. na rješenje od 30. travnja 2021. nije nepravovremena zbog čega je ovaj sud uvažio žalbu tuženika i ukinuo rješenje od 15. lipnja 2021. (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

8. Pobijano rješenje od 15. lipnja 2021. sadrži valjanu pouku o pravnom lijeku prema kojoj je tuženik imao pravo na žalbu u roku od osam dana od primitka pisanog otprevka rješenja. Rješenje je tuženiku uručeno 25. lipnja 2021. Kako je tuženik dopunu žalbe podnio 12. srpnja 2021., to je dopuna žalbe podnesena poslije isteka roka za njezino podnošenje (zadnji dan roka bio je 5. srpnja 2021.).

9. Prema odredbi čl. 358. st. 1. („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) nepravovremenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Ako to nije učinio prvostupanjski sud, nepravovremenu žalbu odbacit će rješenjem drugostupanjski sud (čl. 367. ZPP-a).

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a valjalo je odbaciti dopunu žalbe kao nepravovremenu.

11. Iz obrazloženja rješenja o nastavku postupka od 30. travnja 2021. proizlazi da je sud utvrdio da je 14. siječnja 2021. Trgovački sud u Zadru donio rješenje pod

poslovnim brojem St-114/2018 u kojem se zaključuje stečajni postupak nad tuženikom potvrdom stečajnog plana te je naloženo registru brisanje stečajnog upravitelja te je brisana činjenica otvaranja postupka i da su se time ostvarili uvjeti za nastavak postupka.

12. Dakle, u konkretnom slučaju je došlo do toga da je nad tuženikom zaključen stečajni postupak i da više nije bilo uvjeta za prekid postupka iz čl. 212. st. 5. ZPP-a, pa je sud, jer se radi o situaciji iz čl. 215. st. 5. ZPP-a pravilno nastavio prekinuti postupak jer su prestali razlozi za prekid postupka.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo je odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrditi rješenje o nastavku postupka od 30. travnja 2021.

Zagreb, 1. listopada 2021.

Sudac
Božena Zajec

Broj zapisa: **eb300-bf178**

Kontrolni broj: **08a30-dc6d4-1d601**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-2606/2021-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 8, OIB 06248751902, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Remenar, protiv tuženika VIGENS d.o.o., Kožino, Put sv. Bartula 37, OIB 11059217210, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Jurjević, odvjetnik u Zadru, radi isplate iznosa od 400.000,00 EUR, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/12 od 5. svibnja 2014., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/12 od 5. svibnja 2014. te se predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-315/12 od 5. svibnja 2014. u točki 1. njezine izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 400.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke zajedno s ugovornim kamatama koje na taj iznos teku od dana 28. kolovoza 2006. pa do 22. siječnja 2010. po stopi od 6% godišnje te zakonske zatezne kamate koje na iznos od 400.000,00 EUR teku od 23. siječnja 2010. pa do 30. lipnja 2011. po stopi od 17% godišnje, te od 1. srpnja 2011. do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za osam postotnih

poena. U točki 2. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 337.500,00 kn u roku od osam dana.

2. Protiv presude tuženik je izjavio žalbu zbog svih žalbenih razloga navodeći u bitnome da je sud počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku jer ga je onemogućio u raspravljanju s obzirom da nije njegov prigovor na nalaz i mišljenje vještaka uopće dostavio vještaku, a niti je vještak saslušan na ročištu. U žalbi tuženik analizira nalaz i mišljenje vještaka navodeći da se vještak bavio većinom pravnim pitanjima, a da nije uopće provjerio stanje poslovnih knjiga, a ni sud se nije posebno osvrtao na njegovu tvrdnju da je u konkretnom slučaju došlo do prijeboja tražbina 2011. godine, pa je zbog toga pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer pitanje kompenzacije nije dovoljno raspravljeno, te je počinjena i bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku budući da presuda nema razloge o odlučnim činjenicama. Predlaže preinačiti pobijanu presudu u njegovu korist ili ju ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj u bitnome osporava tuženikove žalbene navode i ponavlja do sada iznesene činjenice u postupku te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu uz naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 30.000,00 kn uvećano za PDV 25%.

4. Tuženikova žalba je osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 400.000,00 EUR, a na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 29. ožujka 2011. na temelju kojeg je tužitelju Norbert Rathgeber ustupio svoje potraživanje koje ima prema tuženiku s osnove Ugovora o zajmu od 28. kolovoza 2006.

7. U tijeku postupka je provedeno vještačenje po vještaku za financije Goranu Miljasu. Vještak je izradio pisani nalaz i mišljenje, a na koji nalaz i mišljenje je tuženik iznio niz prigovora. Sud prigovore tuženika na vještačenje nije dostavio vještaku na očitovanje, niti je vještak u nastavku postupka pozvan radi saslušanja na ročištu kako bi se očitovao na prigovore iznesene na vještačenje i nalaz usmeno izložio u skladu s odredbom čl. 260. st. 1. ZPP-a.

8. Vještak svoj nalaz i mišljenje daje usmeno na raspravi, a može ga dati i u pisanom obliku prije rasprave, dakle pisano i usmeno na raspravi, ali ne i samo pisano (čl. 260. st. 1. ZPP). Tuženik je onemogućen u raspravljanju jer njegovi prigovori na nalazi i mišljenje vještaka nisu dostavljeni vještaku da se o njima očituje, niti mu je omogućeno da tijekom usmenog izlaganja nalaza postavlja vještaku pitanja.

Svrha je usmenog iznošenja nalaza i mišljenja vještaka da se time omogućí strankama da se postavljanjem pitanja vještaku razjasne prigovori i primjedbe na vještakov nalaz i mišljenje. Navedenim propustom prvostupanjskog suda počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, pa je zbog toga presudu valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje (čl. 369. st. 1. ZPP-a).

9. Potrebno je istaknuti, a vezano uz činjenicu da tuženik navodi tijekom cijelog postupka da je tužiteljeva tražbina prestala kompenzacijom 14. srpnja 2010., prije ustupa potraživanja, da predmetna tvrdnja tuženika nije točna. Naime, u odgovoru na tužbu, tuženik nije spominjao nikakvu izjavu o kompenzaciji Norberta Rathgebera od 14. srpnja 2010., nego je tvrdio da je tražbina prestala 27. studenog 2007. uplatom iznosa od 460.000,00 EUR, za koju uplatu se kasnije u postupku utvrdilo da se nije odnosila na povrat zajma nego na uplatu poslovnog udjela. Na ročištu od 8. veljače 2012., kao i na ročištu od 6. svibnja 2013. tuženik i dalje ne spominje nikakvu kompenzaciju, nego tvrdi da je tražbina prestala uplatom predmetnog iznosa od 460.000,00 EUR. Tek na ročištu od 10. lipnja 2013. tuženik iznosi novu činjenicu i tvrdi da je „tužitelj krivo zaključio kako bi tuženik otplatio zajam 27. studenog 2007., jer je izvršena kompenzacija 2011.“ s obzirom da je imao otvoreno potraživanje prema Norbertu Rathgeberu. Ništa tužitelj, a ni prvostupanjski sud nisu krivo zaključili, nego je tuženik u postupku promijenio svoju tvrdnju o tome kako je predmetna tražbina prestala, a što je vrlo indikativno i predmetnu promjenu je prvostupanjski sud trebao cijeliti s obzirom na činjenicu da je u toj fazi postupka postajalo jasnije da tvrdnja tuženika da je tražbina prestala 27. studenog 2007. uplatom iznosa od 460.000,00 EUR nema uporište u dostavljenim dokazima.

10. Također, potrebno je istaknuti da pravilno tuženik u žalbi ističe da se vještak u svome nalazu i mišljenju bavio pravnim pitanjima, međutim predmetno je rezultat općenite upute vještaku iz rješenja o izvođenju dokaza vještačenjem po vještaku za financije od 3. rujna 2013. (list 84. spisa). Prvostupanjski sud je u uputi pozvao vještaka da „s obzirom na dokaze koji prileže spisu utvrdi je li tuženik navedenim ispravama podmirio svoje dugovanje ili je još dužan i koliki je to iznos“. Predmetna uputa je pogrešna jer nije na vještaku da pregleda isprave u spisu i daje svoju ocjenu o tome jesu li predmetne isprave dokaz o plaćanju jer to je na sudu da ocijeni. U žalbi tuženik navodi da vještak nije vještačio poslovne knjige stranaka, međutim predmetno po uputi vještaku nije bila ni zadaća, a po stavu ovoga suda s obzirom na stanje spisa i isprave u spisu to nije bilo ni potrebno jer u postupku imamo prvo tvrdnju tuženika da je tražbina prestala uplatom predmetnog iznosa od 460.000,00 EUR, a koju uplatu tuženik dokazuje preslikom naloga za plaćanje za koji nalog je vještak u svome nalazu i mišljenju naveo da nema ovjeru banke. Zatim tuženik odustaje od tvrdnje da je tražbina prestala uplatom predmetnog iznosa od 460.000,00 EUR i tvrdi da utužena tražbina ne postoji jer je 2011. godine izvršena kompenzacija i dostavlja samo izjavu o kompenzaciji u preslici, a za koju tužitelj tvrdi da je krivotvorena i da Norbert Rathgeber nije imao dug prema tuženiku kojeg je bilo moguće kompenzirati, te je na tuženiku bilo da dokaže tu svoju tvrdnju, a koju tijekom postupka nije dokazao.

11. Unatoč činjenici da je vještak u svome nalazu i mišljenju zaista ulazio u pravna pitanja, na sudu je da predmetni nalaz i mišljenje ocijeni zanemarujući pravne kvalifikacije koje je vještak iznosio, ali tek nakon što se vještak sukladno odredbi čl. 260. st. 1. ZPP-a usmeno očituje na prigovore tuženika.

12. Budući da je tuženik onemogućen u raspravljanju pred sudom time što je sud odluku o tužbenom zahtjevu dijelom donio i na temelju nalaza i mišljenja vještaka na koji nalaz i mišljenje je tuženik iznio prigovore koje sud nije dostavio vještaku na očitovanje niti je vještak o iznesenim prigovorima saslušan na glavnoj raspravi, učinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, a zbog čega je tuženikova žalba uvažena, te presuda u točki 1. njezine izreke ukinuta i vraćena sudu prvog stupnja na ponovno suđenje primjenom odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a.

13. S obzirom na to da odluka o troškovima postupka ovisi o odluci o glavnoj stvari, ukinuta je i odluka o troškovima parničnog postupka sadržana u točki 2. izreke pobijane presude.

14. U ponovnom suđenju prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem i donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku koju će obrazložiti na način propisan čl. 338. st. 4. ZPP-a i kojom će odlučiti i o zahtjevu za naknadu troškova žalbe (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

Zagreb, 1. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb300-b715a**

Kontrolni broj: **063e8-4676f-715a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

12 P-1297/2015-41

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Damiru Rabaru, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Kristine Pauletić, u pravnoj stvari tužitelja BAN PRODUKT d.o.o. Kaštelir, Labinci 140, OIB 16830431887, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Jurjević, odvjetnik u Zadru, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8, protiv tuženika RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 8, OIB 06248751902, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Remenar iz Zagreba, Bolnička cesta 76, radi isplate iznosa od 251.000,00 kn, 7. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Nastavlja se postupanje u ovoj pravnoj stvari.

II. Utvrđuje se prekid postupka.

III. Postupak će se nastaviti na prijedlog vjerovnika:

- nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma nad dužnikom BAN PRODUKT d.o.o. Kaštelir, Labinci 140, OIB 16830431887, - u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene,

- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka nad dužnikom BAN PRODUKT d.o.o. Kaštelir, Labinci 140, OIB 16830431887.

Obrazloženje

Predmetni parnični postupak bio je u prekidu jer su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Budući da je u rješenju kojim je utvrđen prekid postupka (posl. br. P-1297/2015-36 od 15. ožujka 2017.), sukladno odredbi čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14-Odluka USRH), određeno da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj preuzme postupak, što je stečajni upravitelj tuženika učinio podneskom 2. svibnja 2018. (ili kad ga sud po službenoj dužnosti pozove da to učini), odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja.

Nadalje, uvidom u sudski registar utvrđeno je da je nad tužiteljem 22. ožujka 2021. otvoren predstečajni postupak rješenjem naslovnog suda St-230/2021-3 od 22. ožujka 2021.

Člankom 212. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) propisano je da se postupak prekida kada je to posebnim zakonom određeno.

Odredbom članka 68. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje: SZ) određeno je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika (stavak 1.), dok se postupci iz stavka 1. ovoga članka koji su u tijeku prekidaju danom otvaranja predstečajnoga postupka (stavak 2.).

Odredbom članka 65. stavak 3. SZ određeno je da pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do otvaranja postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Uvidom u vjerodostojne isprave tužitelja koji se nalaze u privitku prijedloga za ovrhu utvrđeno je da su tražbine u odnosu na koje je pokrenut ovaj postupak dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka. Iz navedenog slijedi da su u ovoj pravnoj stvari nastupile posljedice otvaranja predstečajnog postupka sukladno članku 68. stavak 1. SZ pa je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

Postupak će se nastaviti sukladno odredbi članka 68. stavak 3. SZ (točka III. izreke rješenja).

U Pazinu, 7. listopada 2021.

Sudac
Damir Rabar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od osam dana od dostave rješenja.

DNA:

1. tužitelj po pun.,
2. tuženik po s. u.

Broj zapisa: **eb300-84c04**

Kontrolni broj: **0dba9-2c785-f415f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.